

# NiN Basiskartlegging av utvalgte verneområder i Rogaland 2025



**Katrine Marie Brynildsrud, Kaj-Andreas Hanevik, Rebekka Sundøy Haldorsen, Metteline Dydland Larsen, Christine Olson, Ragnhild Svensen Stokka**

# **NiN Basiskartlegging av utvalgte verneområder i Rogaland 2025**

**Ecofact rapport: 1236**

**[www.ecofact.no](http://www.ecofact.no)**

<b>Referanse til rapporten:</b>	Brynildsrud, K.M, Hanevik, K.-A., Haldorsen, R.S., Larsen, M.D., Olson, C. og Stokka, R.S. 2026. NiN Basiskartlegging av utvalgte verneområder i Rogaland 2025. Ecofact rapport 1236, 26 s.
<b>Nøkkelord:</b>	NiN, basiskartlegging, verneområder, rødlistearter, naturtyper
<b>ISSN:</b>	1891-5450
<b>ISBN:</b>	978-82-8469-236-4
<b>Oppdragsgiver:</b>	Miljødirektoratet
<b>Prosjektleder hos Ecofact AS:</b>	Knut Børge Strøm
<b>Prosjektmedarbeidere:</b>	Katrine Marie Brynildsrud, Kaj-Andreas Hanevik, Rebekka Sundøy Haldorsen, Metteline Dydland Larsen, Christine Olson, Ragnhild Svensen Stokka
<b>Kvalitetssikret av:</b>	Knut Børge Strøm
<b>Forside:</b>	Elv og bærlyngskog i Nordraheia. Foto: Ragnhild Svensen Stokka

[www.ecofact.no](http://www.ecofact.no)

## INNHOOLD

<b>FORORD</b> .....	<b>4</b>
<b>SAMMENDRAG</b> .....	<b>5</b>
<b>1 INNLEDNING</b> .....	<b>4</b>
<b>2 METODE</b> .....	<b>4</b>
2.1 KUNNSKAPSRUNNLAG OG FORARBEID .....	4
2.2 GJENNOMFØRING AV FELTARBEID .....	5
2.3 KARTLEGGINGSVERKTØY .....	5
2.4 VERNEOMRÅDER KARTLAGT I 2025 .....	5
<b>3 NORDRAHEIA NATURRESERVAT (VV00001375)</b> .....	<b>6</b>
3.1 FORVALTNINGSUTFORDRINGER – SAMMENDRAG .....	6
3.2 NATURFAGLIGE OBSERVASJONER .....	6
3.3 FORVALTNINGSRELEVANTE PROBLEMSTILLINGER .....	6
3.4 PRAKTISKE UTFORDRINGER I FELT .....	7
3.5 USIKKERHET OG ALTERNATIVE VALG .....	7
3.6 BILDER .....	7
<b>4 ST. OLAVSORMEN (VV00000503)</b> .....	<b>12</b>
4.1 FORVALTNINGSUTFORDRINGER – SAMMENDRAG .....	12
4.2 NATURFAGLIGE OBSERVASJONER .....	12
4.3 FORVALTNINGSRELEVANTE PROBLEMSTILLINGER .....	12
4.4 PRAKTISKE UTFORDRINGER I FELT .....	13
4.5 USIKKERHET OG ALTERNATIVE VALG .....	13
4.6 BILDER .....	13
<b>5 GAUSEL NATURRESERVAT (VV00001233)</b> .....	<b>15</b>
5.1 FORVALTNINGSUTFORDRINGER – SAMMENDRAG .....	15
5.2 NATURFAGLIGE OBSERVASJONER .....	15
5.3 FORVALTNINGSRELEVANTE PROBLEMSTILLINGER .....	15
5.4 PRAKTISKE UTFORDRINGER I FELT .....	16
5.5 USIKKERHET OG ALTERNATIVE VALG .....	16
5.6 BILDER .....	16
<b>6 GITTERØY OG INDREVÆR NATURRESERVAT (VV00001712 OG VV00001650)</b> .....	<b>18</b>
6.1 FORVALTNINGSUTFORDRINGER – SAMMENDRAG .....	18
6.2 NATURFAGLIGE OBSERVASJONER .....	18
6.3 FORVALTNINGSRELEVANTE PROBLEMSTILLINGER .....	18
6.4 PRAKTISKE UTFORDRINGER I FELT .....	19
6.5 USIKKERHET OG ALTERNATIVE VALG .....	19
6.6 BILDER .....	19

**7 REFERANSER..... 22**

## **FORORD**

Foreliggende rapport oppsummerer funnene fra NiN basiskartlegging i Rogaland 2025. Det ble gjennomført kartlegging i fem ulike verneområder: Nordraheia naturreservat, Gausel naturreservat, St. Olavsormen naturminne, og Gitterøy og Indrevær naturreservat.

Det rettes en takk til oppdragsgiver Miljødirektoratet. Videre takkes Philip Andersen hos SNO for båttransport i Jøsenfjorden, og Røvær havbrukssenter for hjelp til båttransport til Gitterøy og Indrevær.

30.01.2026, Sandnes

Ragnhild Svensen Stokka

## SAMMENDRAG

### Beskrivelse av oppdraget

---

I 2025 ble det gjennomført basiskartlegging etter Natur i Norge (NiN) versjon 2.3 i fem ulike verneområder i Rogaland fylke, inkludert Nordraheia naturreservat, Gausel naturreservat, St. Olavsormen naturminne, Gitterøy naturreservat og Indrevær naturreservat. Kartleggingen omfattet hele arealet i hvert verneområde, med unntak av Nordraheia naturreservat, der kun et utvalgt område ble kartlagt. Formålet med kartleggingen var å dokumentere naturmangfold, rødlistearter og forekomster av fremmede arter, samt å identifisere relevante forvaltningsutfordringer.

### Resultat

---

Kartleggingen viste at noen av områdene har høy naturfaglig verdi med forekomster av sårbare naturtyper og rødlistede arter, inkludert hule eiker, semi-naturlig eng, alm, ask og flere truede lav- og karplantearter. Enkelte områder var preget av trusler som gjengroing eller fremmede arter. Feltarbeidet ble gjennomført med tilpasninger der det var bratt terreng, ferdselsrestriksjoner eller sesongmessige begrensninger.

Resultatene gir et oppdatert kunnskapsgrunnlag som kan brukes til videre forvaltning, skjøtsel og oppfølging av verneområdene.

## 1 INNLEDNING

I foreliggende rapport presenteres resultatene fra NiN basiskartlegging av utvalgte verneområder i Rogaland 2025. Formålet med kartleggingen er å dokumentere naturmangfoldet i verneområder, samt å identifisere eventuelle trusler og forvaltningsrelevante problemstillinger.

Kartleggingen er gjennomført i tråd med Natur i Norge (NiN) versjon 2.3, og resultatene gir et kunnskapsgrunnlag som kan støtte videre forvaltning og skjøtsel av områdene. Metode er beskrevet i kapittel 2, mens resultatene og observasjonene for de ulike verneområdene presenteres i påfølgende kapitler. Resultatene vil også bli tilgjengelige i offentlige databaser (Naturbase og Artskart).

## 2 Metode

Kartleggingsmetoden følger Natur i Norge (NiN) versjon 2.3 og gjennomføres som heldekkende kartlegging i målestokk 1:5000, i tråd med oppdragsspesifikke føringer gitt av Miljødirektoratet. NiN er et nasjonalt, vitenskapelig basert system for å beskrive, klassifisere og kartlegge natur i Norge på en felles og sammenlignbar måte.

Basiskartlegging innebærer en heldekkende naturtypekartlegging etter NiN-systemet innenfor verneområdet, med mål om å kartlegge all natur og identifisere trusler mot verneområdet i det aktuelle prosjektet. I tillegg til heldekkende NiN-kartlegging registreres typiske trusselfaktorer i kartleggingsenhetene. I verneområder omfatter dette blant annet fremmede arter, gjengroing av kulturbetingede naturtyper, slitasje fra ferdsel og forsøpling.

Hvilke beskrivelsesvariabler som skal registreres for hver kartleggingsenhet er forhåndsbestemt, i tillegg til regler for sammenslåing eller oppsplitting av naturtyper basert på egenskaper som avvikende berggrunn, naturskogkarakter og slåttemarkspreg. Treslagssammensetning i skog ble registrert i NiN-appen, mens rødlistearter og fremmedarter ble registrert i Arter-appen. Ferskvanns- og marine kartleggingsenheter skal ikke kartlegges, med unntak av L4 helofytt-ferskvannssump, M8 helofytt-saltvannssump og M9 littoralbasseng-bunn. «Ikke-natur» registreres kun til hovedtype og kan settes i mosaikk med hverandre.

### 2.1 Kunnskapsgrunnlag og forarbeid

Kunnskapsgrunnlaget i hvert enkelt område ble gjennomgått ved bruk av NiN-web, hvor kalknivå samt tidligere registreringer av arter og DN13-naturtyper ble undersøkt. Arealressurskart fra NIBIO ble også undersøkt, og det har vært dialog med grunneiere i flere av områdene for å innhente stedspecifikk informasjon. Historiske kart er benyttet aktivt i områder med gammelt kulturlandskap. I forkant av feltarbeidet ble, i noen tilfeller, polygoner av vann og andre hovedtyper som tydelig skiller seg ut og kan identifiseres i kartgrunnlaget, tegnet inn på forhånd for å effektivisere feltarbeidet.

## 2.2 Gjennomføring av feltarbeid

De ulike prosjektene i kartleggingspakken ble kartlagt på ulike tidspunkt gjennom feltsesongen i 2025. St. Olavsormen naturminne og Gausel naturreservat ble påbegynt og ferdigstilt i henholdsvis mai og juli. Både Gitterøy og Indrevær naturreservat ble påbegynt og ferdigstilt i august. Gitterøy og Indrevær naturreservat kunne ikke kartlegges tidligere på grunn av ferdselsforbud grunnet hekking mellom 15. april og 1. august. Kartleggingen i Nordraheia naturreservat ble påbegynt i august og ferdigstilt i starten av oktober.

## 2.3 Kartleggingsverktøy

NiN-appen ble brukt til kartlegging av kartleggingsenheter etter NiN, mens Arter-appen ble brukt for registrering av arter, inkludert rødlistearter og fremmede arter. NiN-web ble brukt i forbindelse med for- og etterarbeid. I tillegg ble tilgjengelige kartgrunnlag benyttet som støtte i kartleggingen, herunder topografiske kart og ortofoto, arearesurskart (AR5) fra NIBIO, historiske kart samt Artskart for oversikt over tidligere artsregistreringer.

## 2.4 Verneområder kartlagt i 2025

Tabell 2.1. Kartlagte verneområder i Rogaland fylke i 2025.

Navn	VO-nummer	Verneform	Kommune(r)	Alt landareal kartlagt	Delområde ca. daa
Nordraheia	VV00001375	Naturreservat	Hjelmeland	Ja	7834
St. Olavsormen	VV00000503	Naturminne	Eigersund	Ja	26
Gausel	VV00001233	Naturreservat	Stavanger	Ja	92
Gitterøy	VV00001712	Naturreservat	Haugesund	Ja	359
Indrevær	VV00001650	Naturreservat	Haugesund	Ja	253

### 3 Nordraheia naturreservat (VV0001375)

#### 3.1 Forvaltningsutfordringer – sammendrag

Tabell 3.1. Forvaltningsutfordringer for Nordraheia naturreservat.

Beskrivelsesvariabler	Arter/inngrep	Lokaliteter	Situasjon	Tiltak
7FA Fremmede arter	Sitkagran	Plantet sitkagran i plantasjeskog sørøst i prosjektområdet	Spredning	Fjerning
7FA Fremmede arter	Sitkagran	Skogsmark sørøst i prosjektområdet	Spredning	Fjerning
7JB Aktuell bruksintensitet	Opphør av hevd	Semi-naturlig eng i lisen nord i prosjektområdet	Fare for gjengroing	Opprettholde ekstensiv bruk

#### 3.2 Naturfaglige observasjoner

Prosjektområdet omfatter et skogkledd platå i midtre del av Nordraheia naturreservat samt en bratt lise ned mot Jøsenfjorden. Området ligger i overgangen mellom sterkt og klart oseaanisk seksjon og tilhører i hovedsak sørboreal vegetasjonssone (NiN-kart - Regional naturvariasjon, 2026). Berggrunnen består hovedsakelig av granitt, som ikke gir grunnlag for spesielt kalkrike naturutforminger (NGU, 2026). I området forekommer mye bart fjell, og løsmassedekket er et usammenhengende til tynt dekke av morenemateriale (NGU, 2026).

Platået består i grove trekk av fastmarksskogsmark, myr- og sumpskogsmark, åpen jordvannsmyr, nedbørsmyr og plantasjeskog, alle av kalkfattige utforminger. I den bratte lise ned mot Jøsenfjorden forekommer partier med mer kalkrik skog samt et område med semi-naturlig eng i tilknytning til en gammel støl. I nedre del av Nordraheia, mot Jøsenfjorden, ble det registrert både alm og ask som begge er vurdert som sterkt truet (EN). I tillegg ble kjøttkraterlav (VU), gul pærelav (NT), knerot (NT) og lind (NT) registrert i samme område.

#### 3.3 Forvaltningsrelevante problemstillinger

Forekomsten av semi-naturlig eng i tilknytning til gammel støl er en naturtype som er avhengig av aktiv skjøtsel for å opprettholde sine økologiske verdier. Manglende hevd kan føre til gjengroing og tap av denne naturtypen. Det er usikkert hvordan hevdregimet er per dags dato.

Registreringene av alm og ask, som begge er vurdert som sterkt truet (EN), gir området høy naturverdi. Disse artene er sårbare for endringer i skogstruktur og påvirkning fra inngrep. I tillegg er det registrert flere rødlistearter av lav og karplanter, som kan være sårbare for endrede lys- og fuktighetsforhold, blant annet som følge av gjengroing og endret arealbruk.

Samlet sett tilsier områdets naturverdier at forvaltningen bør ha særlig oppmerksomhet på å bevare eksisterende skogstruktur, begrense inngrep og sikre hensiktsmessig skjøtsel av den semi-naturlige enga for å opprettholde områdets naturverdier.

### 3.4 Praktiske utfordringer i felt

Feltarbeidet ble gjennomført under varierende vær- og vindforhold, noe som tidvis påvirket framkommelighet i felt, men uten vesentlig betydning for det endelige kartleggingsresultatet. I lia ned mot Jøsenfjorden var det utfordringer knyttet til bratt terreng, og av sikkerhetsmessige hensyn ble ikke hele området befart. For å sikre best mulig dekning ble deler av området kartlagt ved ilandstigning med båt fra Jøsenfjorden, mens enkelte partier i lisen ble befart ved tilkomst ovenfra. Tidspunktet for kartleggingen kan ha medført begrensninger i registrering av enkelte artsgrupper, særlig karplanter med kort vekstperiode.

### 3.5 Usikkerhet og alternative valg

Enkelte områder ble kartlagt på avstand på grunn av bratt og utilgjengelig terreng. Disse områdene består i hovedsak av blåbærskog og bærlyngskog. Nakent berg ble skilt ut ved hjelp av ortofoto. Avstandskartlegging kan medføre noe usikkerhet knyttet til detaljnivå, særlig når det gjelder forekomst av små arealer med andre kartleggingsenheter. Det vurderes imidlertid at dette ikke har vesentlig betydning for den overordnede naturtypeavgrænsningen i området.

### 3.6 Bilder



Figur 3.1. Bærlyngskog søt i kartleggingsområdet i Nordraheia.



*Figur 3.2. Nakent berg og grunnlendt lyngmark i Nordraheia.*



*Figur 3.3. Åpen jordvannsmyr og myrkant i Nordraheia.*



*Figur 3.4. Åpen jordvannsmyr og tjern til høyre i Nordraheia.*



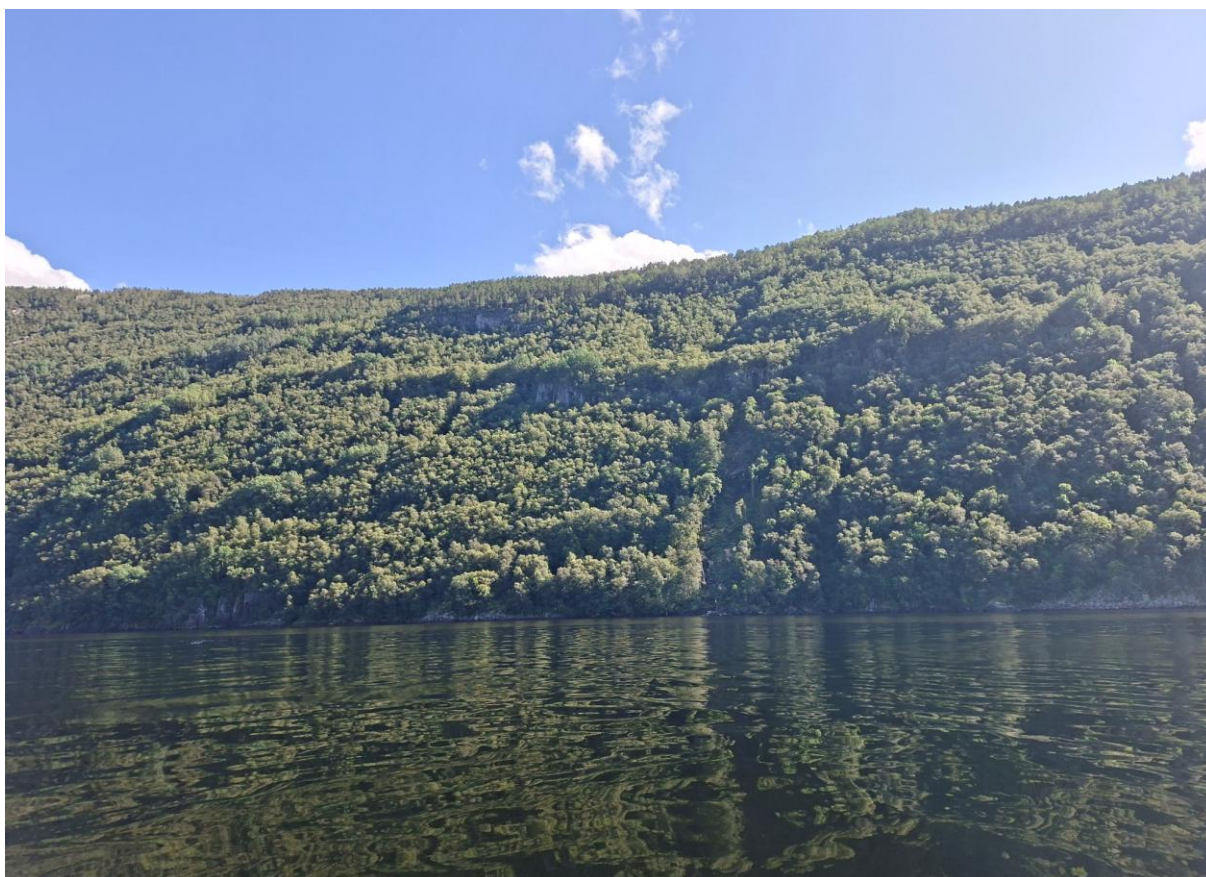
*Figur 3.5. Semi-naturlig eng nord i kartleggingsområdet i Nordraheia.*



*Figur 3.6. Ask (EN) i lisa mot Jøsenfjorden, nord i Nordraheia.*



*Figur 3.7. Bærlyngskog og blåbærskog i bratt liseide mot Jøsenfjorden, nord i Nordraheia.*



*Figur 3.8. Bærlyngskog og blåbærskog i bratt liseide mot Jøsenfjorden, nord i Nordraheia.*

## 4 St. Olavsormen (VV00000503)

### 4.1 Forvaltningsutfordringer – sammendrag

Tabell 4.1. Forvaltningsutfordringer for St. Olavsormen naturminne.

Beskrivelsesvariabler	Arter/inngrep	Lokaliteter	Situasjon	Tiltak
7FA Fremmedarter	Spredning av fremmedarter til området	Hele kartleggingsområdet	Ingen registrerte fremmedarter	Bekjempe fremmedarter tidlig ved etablering
7JB Gjødsling	Gjødsling at semi-naturlig eng vil ødelegge naturtypen	Semi-naturlig eng	Ingen gjødsling	La være å gjødsle området og tilgrensende områder
7JB Aktuell bruksintensitet	Opphør av hevd	Semi-naturlig eng	Svakt intensiv bruk	Mer ekstensiv bruk

### 4.2 Naturfaglige observasjoner

St. Olavsormen er et naturminne i Egersund kommune. Naturminnet er en eskerer sørvest for Eikjevatnet. Dette er en åsrygg som har blitt dannet av materialer avsatt i en smeltevannstunnel under isen mot slutten av siste istid (Bryhni, 2025). Åsryggen bukker seg fra øst mot vest og er opp mot 10 meter tykk og omtrent 2 km lang (Naturbase, 1972). Løsmassedekket i verneområdet er derfor hovedsakelig breelvavsetning, i tillegg til torv og myr, og morenemateriale (NGU, 2026). Berggrunnen i området er anortositt, som ikke gir grunnlag for spesielt kalkrike naturutforminger (NGU, 2026). Området ligger i klart oscanisk seksjon og boreonemoral vegetasjonssone (NiN-kart - Regional naturvariasjon, 2026).

Området består hovedsakelig av NiN-typen T45 oppdyrket varig eng. Dette er fulldyrket mark som er tilsådd og som gjødsles, kanskje sprøytes og uregelmessig pløyes. En mindre del av området er intermediær semi-naturlig eng med svakt preg av gjødsling (T32-C-6). Lengst vest i kartleggingsområdet er det et område med løs sterkt endret fastmark med dekke av sand eller grus (T35- C-2). Det ble ikke registrert noen rødlistearter av karplanter, moser, lav eller sopp i kartleggingsområdet.

### 4.3 Forvaltningsrelevante problemstillinger

Semi-naturlig eng er en rødlistet naturtype som er sårbar for gjødsling, gjengroing og etablering av fremmede arter. I intensivt drevne landbruksområder er det særlig viktig å unngå gjødsling og pløying av arealer med semi-naturlig eng. I den semi-naturlige enga er det kun registrert svak gjødslingseffekt. Det foregår imidlertid gjødsling og pløying i tilgrensende arealer som er kartlagt som oppdyrket varig eng. Dette kan medføre risiko for næringstilførsel og gjødslingseffekt inn i den semi-naturlige enga. Økt næringstilgang kan føre til endret artssammensetning og tap av naturverdier knyttet til naturtypen.

#### 4.4 Praktiske utfordringer i felt

Feltarbeidet lot seg gjennomføre uten vesentlige praktiske utfordringer.

#### 4.5 Usikkerhet og alternative valg

Kartleggingen av semi-naturlig eng ble gjennomført utenfor optimal sesong for registrering av beitemarkssopp. Dette medfører usikkerhet knyttet til påvisning av denne artsgruppen, og fravær av registrerte beitemarkssopp kan derfor ikke tolkes som fravær av slike arter i lokaliteten.

#### 4.6 Bilder



Figur 4.1. Oppdyrket varig eng i St. Olavsormen naturminne.



Figur 4.2. Intermediær semi-naturlig eng med svakt preg av gjødsling i St. Olavsormen naturminne.



Figur 4.3. Løs sterkt endret fastmark med dekke av sand eller grus i St. olavsormen naturminne.

## 5 Gausel naturreservat (VV00001233)

### 5.1 Forvaltningsutfordringer – sammendrag

Tabell 5.1. Forvaltningsutfordringer for Gausel naturreservat.

Beskrivelsesvariabler	Arter/inngrep	Lokaliteter	Situasjon	Tiltak
7FA Fremmedarter	Platanlønn	Sør i kartleggingsområdet	Høy andel platanlønn i den sørlige delen av skogen	Fjerne forekomster
1AG Dekning av gjenveksttrær	Gjengroing/fortetting	Områder med hule eiker	Høyt dekke av gjenveksttrær	Tynne ut og fjerne gjenveksttrær
1AG Busksjiktdekning	Gjengroing/fortetting	Områder med hule eiker	Høy busksjiktdekning	Tynne ut og redusere busksjiktdekning

### 5.2 Naturfaglige observasjoner

Gausel naturreservat ligger i klart oseanisk seksjon og tilhører boreonemoral vegetasjonssone (NiN-kart - Regional naturvariasjon, 2026). Området består i hovedsak av skog. Berggrunnen består hovedsakelig av fyllitt som kan gi grunnlag for mer kalkrike naturutforminger (NGU, 2026). Området har et sammenhengende morenedekke (NGU, 2026).

Området domineres i stor grad av fastmarksskogsmark, både lågurtskog (T4-C-2) og storbregneskog (T4-C-17). I den nordlige delen forekommer mange grove og hule eiker. I den sørlige delen av området er det høy andel platanlønn. Platanlønn er på fremmedartslista med kategorien SE - Svært høy risiko. Øst i området er det fuktig storbregneskog dominert av åkersnelle og skogburkne. Her har det blitt gjort tiltak mot fremmede arter. Det er også to mindre lokaliteter med sterkt endret mark (Plener, parker og liknende (T43-C-1)) i ytterkantene av kartleggingsområdet.

### 5.3 Forvaltningsrelevante problemstillinger

Det ble observert flere hule eiker i nordre del av kartleggingsområdet. Hule eiker er en utvalgt naturtype og utgjør et hotspot-habitat for en rekke rødlistede arter, særlig innen artsgruppene insekter, sopp og lav (Miljødirektoratet, 2025). Denne naturtypen inngår ikke i basiskartlegging etter NiN, og det anbefales derfor at forekomstene kartlegges etter Miljødirektoratets utvalgsinstruks. Hule eiker er sårbare for tilgroing og fortetting av vegetasjon rundt stammene som følge av opphør av hevd, samt for hogst og felling. Forvaltningen bør derfor ha særlig oppmerksomhet på å sikre langsiktig bevaring av trærne og deres nærområder.

Platanlønn (SE) som er registrert sør i kartleggingsområdet bør fjernes.

#### 5.4 Praktiske utfordringer i felt

Feltarbeidet lot seg gjennomføre uten vesentlige praktiske utfordringer.

#### 5.5 Usikkerhet og alternative valg

Det ble ikke gjort alternative metodiske valg, og kartleggingen vurderes å ha lav usikkerhet.

#### 5.6 Bilder



Figur 5.1. Lågurtskog i Gausel naturreservat.



*Figur 5.2. Hule eiker nord i Gausel naturreservat.*

## 6 Gitterøy og Indrevær naturreservat (VV00001712 og VV00001650)

### 6.1 Forvaltningsutfordringer – sammendrag

Tabell 6.1. Forvaltningsutfordringer for Gitterøy og Indrevær naturreservat.

Beskrivelsesvariabler	Arter/inngrep	Lokaliteter	Situasjon	Tiltak
7FA Fremmedarter	Spredning av fremmedarter til området	Hele kartleggingsområdet	Ingen registrerte fremmedarter	Bekjempe fremmedarter tidlig ved etablering
7RA Gjenvekstsuksesjon	Gjenvekst	Kystlynghei	Intakt semi-naturlig hei	Opprettholde ekstensiv hevd
7JB Aktuell bruksintensitet	Opphør av hevd	Kystlynghei	Svakt ekstensiv bruk	Opprettholde ekstensiv hevd

### 6.2 Naturfaglige observasjoner

Prosjektområdet omfatter to øyer utenfor Røvær, Gitterøy og Indrevær. Øyene er treløse og dominert av kystlynghei. De ligger i klart oseanisk seksjon og tilhører boreonemoral vegetasjonssone (NiN-kart - Regional naturvariasjon, 2026). Berggrunnen består av gabbro, som lokalt kan gi grunnlag for mer næringsrike og svakt kalkrike naturutforminger (NGU, 2026). På begge øyene er det ikke registrert løsmassedekke utover bart fjell (NGU, 2026).

Øyene består i grove trekk av kystlynghei og hele øyene har tidligere blitt registrert som kalkfattig kystlynghei. Basiskartleggingen viste at kystlyngheia forekommer sammen med jordvannsmyr, åpen grunnlendt mark, nakent berg og strandberg mot sjøen, alle av kalkfattige utforminger.

Det er tidligere registrert flere rødlistearter på øyene. På Indrevær er det blant annet registrert klengelerkespore (EN), heistarr (NT), og ramsløk (NT), men ingen av disse artene ble gjenfunnet under denne kartleggingen. På Gitterøy er klengelerkespore (EN) også tidligere registrert, uten at arten ble gjenfunnet. Derimot ble legevendelrot (VU) og skjoldblad (NT) registrert på Gitterøy i forbindelse med denne kartleggingen.

### 6.3 Forvaltningsrelevanter problemstillinger

Kystlynghei er en kulturbetinget naturtype som er avhengig av aktiv hevd for å opprettholde sine økologiske verdier. Opphør av hevd kan føre til gjengroing og gradvis tap av det åpne landskapet som er karakteristisk for naturtypen. Gjengroing vurderes derfor som en potensiell forvaltningsutfordring på øyene.

Etablering og spredning av fremmede arter kan også utgjøre en potensiell trussel, særlig som følge av økt ferdsel eller transport til øyene. Selv om fremmede arter ikke ble registrert i kartleggingen, er det viktig å være oppmerksom på risikoen for introduksjon over tid.

Forvaltningen bør ha fokus på å opprettholde ekstensiv bruk av kystlyngheia, herunder beiting eller annen skjøtsel som bidrar til å hindre gjengroing. Videre bør eventuell etablering av fremmede arter følges opp og håndteres tidlig for å redusere risiko for negativ påvirkning på naturtypene.

#### 6.4 Praktiske utfordringer i felt

Feltarbeidet ble gjennomført i august, da ferdselsforbudet knyttet til fuglehekkning opphører 1. august. Tilkomst til øyene ble løst ved transport med båt, og feltarbeidet lot seg gjennomføre uten vesentlige praktiske eller sikkerhetsmessige utfordringer. Vær- og vindforhold var tilfredsstillende under feltarbeidet og påvirket ikke gjennomføringen av kartleggingen.

#### 6.5 Usikkerhet og alternative valg

Kystlyngheia på øyene forekommer i stor grad i mosaikk med grunnlendt lyngmark og mindre arealer med myr. I henhold til gjeldende kartleggingsinstruks for basiskartlegging ble disse naturtypene registrert som separate polygoner.

#### 6.6 Bilder



Figur 6.1. Kystlynghei og åpen jordvannsmyr på Indrevær.



*Figur 6.2. Nakent berg og strandberg på Indrevær.*



*Figur 6.3. Kystlynghei, grunnlendt lyngmark og nakent berg i mosaikk på Indrevær.*



*Figur 6.4. Kystlynghei med nakent berg og åpen jordvannsmyr i bakgrunnen på Indrevær.*

## 7 Referanser

- Artsdatabanken: Fremmedartslista 2023. [Fremmedartslista 2023 - Artsdatabanken](#)
- Artskart: <https://artskart.artsdatabanken.no>
- Artsdatabanken: Norsk rødliste for arter 2021.  
<https://www.artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021/>
- Artsdatabanken: Norsk rødliste for naturtyper 2018.  
<https://www.artsdatabanken.no/rodlistefornaturtyper>
- Artsobservasjoner: <https://www.artsobservasjoner.no/>
- Bryhni, I. (2025). *esker - geologi*. Hentet fra Store Norske Leksikon: [https://snl.no/esker\\_-\\_geologi](https://snl.no/esker_-_geologi)
- Lovdata 2009. LOV-2009-06-19-100. Lov om forvaltning av naturens mangfold (Naturmangfoldloven): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>
- Lovdata 2011. FOR-2011-05-13-512. *Forskrift om utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven*: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2011-05-13-512?q=utvalgte%20naturtyper>
- Miljødirektoratet. (2025). *Kartleggingsinstruks: Kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2*. M-2209.
- Naturbase: <https://kart.naturbase.no/>
- Naturbase. (1972). *St. Olavsormen naturminne - Faktaark*. Hentet fra Naturbase: <https://faktaark.naturbase.no/?id=VV00000503>
- Norges Geotekniske Undersøkelse (NGU). (2026). *Geologiske kart*. Hentet fra ngu.no: <https://www.ngu.no/geologiske-kart>
- NiN-kart - Regional naturvariasjon. (2026). Hentet fra Artsdatabanken: [https://nin.artsdatabanken.no/Natur\\_i\\_Norge/Natursystem/Beskrivelsessystem/Regional\\_naturvariasjon](https://nin.artsdatabanken.no/Natur_i_Norge/Natursystem/Beskrivelsessystem/Regional_naturvariasjon)
- Temakart Rogaland: <https://www.temakart-rogaland.no>